# JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

**30 Nisan 2017 Pazar**

## 2. ELEME

### 1 SIRA NO’LU PROJE

Üniversite yerleşkesinde görülmesi beklenen toplumsal ve kültürel yaşantının tasarım dili açısından okunamıyor oluşu, mimari çözümlerin yetersiz olması ve üst ölçekte yapılan analizlerle kentle ilişki kurulma çabasının görünür hale gelmemesi olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Taşıt ağırlıklı ulaşım sistemi çözümleri ve yerleşke yaşamı ilişkisinin kurgulanmaması, tasarımın yer yer standart bir imar planı yerleşimi düzeyinde kalmış olması Projenin tasarım öngörülerinin anlaşılmasını zorlaştırmaktadır. Projede çok önemli görülen ve yerleşke yaşamının odak noktalarını oluşturması beklenen meydan ve açık alan sistematiği anlaşılamamıştır. Korunması öngörülen ağaçların korunması olumlu görülmekle birlikte peyzaj kurgusu bu koruma yaklaşımına koşut bir zenginlikte ele alınamamıştır. Analitik yaklaşımlar olumlu bulunmakla birlikte analiz sonuçlarının tasarıma girdi oluşturmaması ve topoğrafyanın tasarımda yeterince dikkate alınmamış olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 2 SIRA NO’LU PROJE

Proje tasarımında yerleşke girişinin tasarım dili açısından tanımlanmaya çalışılması olumlu bir durum olarak değerlendirilmesine rağmen yerleşke ve kent dokusuna ilişkin analizlerin bir arada ele alınmasındaki eksiklikler olumsuz bulunmuştur. Projedeki ana ulaşım kurgusu anlaşılamamış ve tanımlanmaya çalışılan taşıt ve yaya sirkülasyonunun çözümlenmesi yetersiz bulunmuştur. Yaya ve araç yollarının belirgin bir ulaşım sistemi ve trafik yönetimi anlayışı içerisinde ayrıştırılamıyor olması ulaşım ve dolaşım sisteminin anlaşılabilirliğini azaltmıştır. Bu durum yapılara ulaşım ve erişim sorunları da doğurmuştur. Mevcut ağaç dokusuna gerekli hassasiyetin gösterilmediği görülmüştür. Kat planlarında binaların vaziyet planının verilmemesi olumsuz karşılanmıştır. Yerleşke etaplarının yakın çevre ve birbirleriyle ilişkilerinin tasarım kurgusunda geliştirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 7 SIRA NO’LU PROJE

Yerleşke tasarım ve planlanmasında halen yerleşkede mevcut ağaçların korunmaması olumsuz değerlendirilmiştir. Yerleşkenin farklı etaplarının bir arada tasarım dili açısından okunabilir bir yaklaşımla ele alınmamış olması sebebiyle yerleşke yaşamının zenginliğinin ve farklılıklarının ortaya çıkarılması ihtimalinin zayıflamış olduğu düşünülmüştür. Yerleşke planlamasında araç ve yaya ulaşım-dolaşım kurgusunun yerleşke ihtiyaçlarını ve tasarım bütünlüğünü sağlayacak tutarlı bir kullanım sağlayamadığı tespit edilmiştir. Yerleşke içerisindeki farklı etaplarda yer alan teknopark, yüksekokul gibi birimlerin yerleşke bütününden fazla kopuk ele alındığı, yaya erişiminin yerleşke yaşamını zorlaştıracak biçimde ele alındığı düşünülmüştür. Yaya akslarının ve yaya mekanlarının tasarımında yer yer ölçek sorunları ortaya çıkmaktadır.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 11 SIRA NO’LU PROJE

Projenin tasarımında yerleşke özgünlüklerini ele alacak ve kentsel gelişim dinamikleriyle ilişkilendirecek bir üst ölçekli çerçeve geliştirilemediği görülmektedir. Yerleşkenin tasarımına bu tür bir girdi oluşturmadan kurgu oluşturulmuş olduğundan dolayı, ortaya konmaya çalışılan iki farklı yaya omurgası fikri yeterince işler ve yerleşke yaşamını zengin kılacak araçlar olarak kullanılamamıştır. Araç ve yaya ulaşım, dolaşım sistemi açısından oluşturulan yaya omurgaları ile taşıt sistemi ilişkisi tutarlı bir şekilde ele alınamamıştır. Kuzey ve güneyde oluşturulmaya çalışılan iki farklı yaşam alanı arasındaki ilişkilerin nasıl kurgulanacağı ve sirkülasyon dışı alanların tanımlanması açısından sorunlar görülmüştür. Peyzaj planlama ölçeği geliştirilmemiş olup açık alan senaryo kurgusu yerleşke yaşamının farklı işlevlerini ve ihtiyaçlarını destekleyecek biçimde ele alınmamıştır. Farklı etaplarda ele alınması beklenen işlevler ve fakülteler işlevsel bütünlük açısından tutarlı bir şekilde ele alınmamış ve yerleşke tasarımında uyumsuzluklar ortaya çıkmıştır. Mevcut ağaç dokusuna gerekli hassasiyetin gösterilmediği görülmüştür.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 12 SIRA NO’LU PROJE

Tasarımda yerleşke ve kentsel doku dinamikleri arasındaki ilişkinin analizine dayalı bir dil geliştirilmesinde eksiklikler görülmüştür. Bu eksiklikler yerleşkenin ana kurgusunun anlaşılmasını zorlaştırmaktadır. Yerleşke planlamasında yapılaşmış alanla açık alan düzenlemelerinin radikal bir şekilde ayrıştırılması açık alan ve yapılaşmış alan ilişkilerinin kurgulanması konusunda soru işaretleri oluşturmaktadır. Yapılaşmış alanın kendi içerisinde yapılar, meydanlar, alt meydanlar ve yaya mekanları arasında oluşturduğu sistematik yerleşke kullanımının oluşturulmasında belli oryantasyon ve kimlik sorunları oluşturmuştur. Ortaya çıkan mekânsal dil açısından yapıların iç kurgusu ile dış mekan ilişkilerinin nasıl kurulduğunu anlamayı zorlaştırmıştır. Mevcut iklim özellikleri açısından yerleşkenin yapılaşmış kısımlarında çok fazla sert zemin ağırlıklı peyzaj düzenlemesi yapılması olumsuz değerlendirilmiştir. Alanın ihtiyacını karşılaması için ayrılmış olan otoparkların çözümlenmesi yetersiz bulunmuştur. Yerleşke tasarımında peyzaj planlama ve tasarım kararları geliştirilmemiştir. Mimari ölçekte öngörülen kütleler birbirine çok benzer olup, tasarım ve işlev farklılaşmasının yapılaşmaya tam olarak yansımadığı görülmektedir. Bunlara rağmen alanın topoğrafya ile kurduğu ilişki ve farklı işlevlerin bir arada çözülmeye çalışılması, yapılar ölçeğinde sistematik planlama düzeyi olumlu karşılanmıştır.

Oy çokluğu ile (Oknur Çalışkan’ın karşı oyu ile) elenmiştir.

### 14 SIRA NO’LU PROJE

Yerleşke planlamasında tasarıma yön verecek kent bütünü ile ilişkileri kurgulayacak bir analiz yaklaşımı bulunamamıştır. Peyzaj planlama ve tasarımda açık alan kurgusu zayıf değerlendirilmiştir. Tasarımda yerleşke içerisinde bir yaya omurgası oluşturulması fikri olumlu bulunmakla birlikte, farklı işlevlerin bir arada gelişmiş bir tasarım dili kullanılarak ifade edilmesinde, topoğrafyaya uyumlu çözümler geliştirilmesinde araç ve yaya ulaşım-dolaşım kademelenmesinin kurgulanmasında sorunlar tespit edilmiştir. Öngörülen yaya omurgası ile alanın kuzeyinde bulunan kullanımlar arasındaki ilişkinin yeterince irdelenmediği değerlendirilmiştir. Ayrıca, yerleşke kullanımlarının mimari ölçekteki tasarımlarının alanın gerektirdiği ihtiyaç programına uygun detayda ele alınmadığı düşünülmektedir

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 16 SIRA NO’LU PROJE

Projede yerleşke alanının yakın çevresi ve kentsel doku ile ilişkisinin analizinden yola çıkılarak tasarım kararlarının oluşturulmaya çalışılması olumlu bir çaba olarak görülmektedir. Ancak, bu analiz yaklaşımlarının tasarıma nasıl yansıdığı tam olarak anlaşılamamaktadır. Projede ortaya konan ve çınar ağacını bir nirengi noktası olarak kurgulayan yaya omurgası kurgusu olumlu karşılanmaktadır. Ancak, ortaya çıkan yaya mekanları konfor, çeşitlilik ve zenginlik açılarından diğer gelişim alanlarındaki kullanımlarla ilişkilendirilmemiştir. Yerleşke içerisinde bırakılan açık alanlarla yapılaşmış alanlar arasındaki ilişkilerin yeterince irdelenmediği ve açık alanların peyzaj tasarımında olgunlaşmış bir dilin kullanılmadığı düşünülmektedir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 20 SIRA NO’LU PROJE

Üniversite yerleşkesinin yakın çevresi ve kentsel doku ile ilişkisinin üst ölçekte yapılan analizlerle bir yerleşke stratejisine dönüştürülemediği, bu strateji olmaksızın tasarım ilkelerinin oluşturulması sebebiyle de yerleşkede parçalı bir yapının oluştuğu değerlendirilmiştir. Öngörülen meydan ölçek ve formlarının bir meydan kullanımını sağlayamayacak bir dille oluşturulduğu, kullanılan su unsurunun mekan ve yerleşke yaşamı ile ilişkilendirilmediği tespit edilmiştir. Araç ve yaya ulaşım-dolaşım sistemi yerleşke içi ihtiyaçları karşılayabilecek şekilde kurgulanmamıştır. Öngörülen meydan ve yaya alanlarının birbirlerinden kopuk ve parçalı yapısı, yerleşke yaşamının zenginliği ve canlılığı açısından olumsuz karşılanmıştır.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 21 SIRA NO’LU PROJE

Projede yerleşke gelişim stratejileri oluşturulurken alana ilişkin üst ölçekli analizlere atıfta bulunulmamıştır. Yerleşke gelişim stratejisi belirlenirken topoğrafya ve iklimlendirme verilerinden yeterince yararlanılmamıştır. Yerleşke içi ulaşım ve dolaşım altyapısı oluşturulurken yaya ve araç sirkülasyonunun birbirinden yeterince iyi ayrıştırılamadığı ve gösterim dilinde ifade edilemediği düşünülmektedir. Yerleşke birinci etabında öngörülen yapı ve yaya mekanı ilişkilerinde tutarsızlıklar görülmüştür. Ayrıca alanın güneyinde bırakılan oldukça geniş açık alanlarda peyzaj tasarım kararlarının yetersiz kaldığı düşünülmektedir. Meydan ve yaya alanlarının tasarımında belli dairesel formların kullanılmasının belli bir farklılaşma yaratma potansiyeli taşıdığı ancak bu potansiyelin yeterince iyi kullanılamadığı ve ölçeksiz alanlar yarattığı tespit edilmiştir. Ana meydanın kampüs aksı ile ilişkisi olumsuz bulunmuş ve otoparklar sistematiği için getirilen öneriler yeterli bulunmamıştır.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 22 SIRA NO’LU PROJE

Yerleşke tasarım kararları oluşturulurken, yerleşkenin kent bütünü ve yakın çevre ile ilişkilerinin değerlendirilmesinde üst ölçekli bir yaklaşıma atıfta bulunulmaması olumsuz karşılanmıştır. Yerleşke tasarımında yer yer topoğrafyayı dikkate alan bir yaklaşım benimsenmesi olumlu karşılanmakla birlikte, mekanı tanımlarken oluşturulan yer yer katı ve sert tasarım unsurlarının yerleşke içi yaşamı zorlaştıracak durumlar oluşturacağı değerlendirilmektedir. Tasarımda kamusal ve akademik amaçlı iki ayrı yaya aksının oluşturulması ilginç bir ayrım olarak düşünülmüştür. Ancak, gerek üniversite girişleriyle bu aksların bir arada tutarlı bir şekilde değerlendirilememiş olması, gerekse her iki aks üzerinde de aksların niteliklerine uygun bir mekânsal farklılaşmanın oluşmaması olumsuz bulunmuştur. Güneyde yer alan etkinlik çayırı, gölet ve meydanının yerleşkeden kopuk olması olumsuz eleştirilmiştir.

Oy çokluğu ile (Savaş Zafer Şahin’in karşı oyu ile) elenmiştir.

### 27 SIRA NO’LU PROJE

Yerleşke tasarımında üniversite ve kent bütünü arasındaki ilişkilerin irdelendiği bir üst ölçekli yaklaşıma yeterince atıfta bulunulmamıştır. Ortaya konan tasarım yaklaşımında yerleşkeyi doğu-batı doğrultusunda boydan boya geçen bir yeşil aksın kurgulanması olumlu bulunmuştur. Ancak bu yeşil aksın sadece yaya yollarıyla bölünmüş bir boş alan yaklaşımıyla ele alınması, fakülteler ve diğer işlevlerle ilişkisinin zayıf kalması olumsuz karşılanmıştır. Fakültelerin birlikte bir yerleşke ortak yaşamı oluşturacak şekilde tasarlanmamış olması, her bir yapının kendi içerisinde kapalı bir düzende ele alınması, araç ve yaya dolaşımının yeterince işler bir şekilde kurgulanmamış olması yerleşke yaşamının tekdüze olmasını getirmiştir. Teknopark için ayrılan alan fazla büyük ve kullanılabilir bir ölçekte olmaktan uzaktır. Projenin yerleşke içi yaşam zenginliğine katkıda bulunacak bir tasarım öneremediği değerlendirilmiştir.

Oy çokluğu ile (Doğu Kaptan ve Murat Memlük’ün karşı oyu ile) elenmiştir.

### 31 SIRA NO’LU PROJE

Yerleşkenin kent ve yakın çevre ilişkisinin kurgulanmasında üst ölçekli bir analiz yaklaşımına başvurulmamıştır. Tasarımda su unsurunun topoğrafya ve diğer mekanlarla ilişkisi zayıf kalmıştır. Yapıların ve açık alanların formlarının belirlenmesinde kullanılan tasarım dilinin oluşturulan yaya aksı ile ilişkilenme sorunları yaşadığı değerlendirilmektedir. Su unsurları ve tasarlanan yaya aksı yerleşke içerisindeki kullanımlarla işlevsel bir ilişki kurmamıştır. Belirlenen meydan ve yaya alanların yer yer yerleşke yaşamından kopuk kaldığı, açık alanlarla ilişkinin zorlaştığı değerlendirilmiştir. Ayrıca, alanın güneyindeki açık alanları tasarımında peyzaj kararlarının yeterince olgunlaşmadığı düşünülmektedir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 32 SIRA NO’LU PROJE

Yerleşkenin ve yakın çevre ilişkisinin ele alınmasında üst ölçekli bir analiz yaklaşımına atıfta bulunulmamıştır. Tasarımda su unsurlarının topoğrafya ve diğer mekanlarla ilişkisinin zayıf kaldığı, yapıların ve açık alanların formlarının belirlenmesinde kullanılan tasarım dilinin yerleşke içi yaşamın iç tutarlılığı açısından sorunlu olduğu değerlendirilmektedir. Uyumsuz bir ölçekte tasarlanmış olan su unsuru ve tasarlanan yaya aksı yerleşke içerisindeki kullanımlarla işlevsel bir ilişki kurmamıştır. Belirlenen meydan ve yaya alanların yer yer yerleşke yaşamından kopuk kaldığı, açık alanlarla ilişkinin zorlaştığı değerlendirilmiştir. Ayrıca, alanın güneyindeki açık alanların ve teknoparkın tasarımında ölçek sorunları olduğu gözlemlenmiştir. Mevcut ağaç dokusuna gerekli hassasiyetin gösterilmediği görülmüştür. Yeşil alanlar belirli bir peyzaj kurgusu içerisinde ele alınmamıştır. Gelişme alanlarına ait herhangi bir mekânsal strateji olmadığı gözlenmiştir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

## 3. ELEME

### 3 SIRA NO’LU PROJE

Üst ölçekli yaklaşımlarda kentsel ilişkilerin kurgulanma çabasının yerleşke tasarımında karşılığını bulamaması eleştirilmiştir. Ana yerleşim kararı olarak, kuzeydoğu güneybatı yönünde oluşturulan “Ekolojik Omurga” olumlu bulunmakla beraber, ilgili aksın “ekolojik” tanımının altını dolduracak nitelikte detaylandırılmaması, ekolojik Omurganın yerleşke yaşamını destekleyebilecek potansiyelinin kurgulanmamış olması, eleştirilmiştir. Stadyum tribünlerinin ekolojik Koridor içerisinde oluşturduğu yapı kütlesi eleştirilmiştir. Yerleşke yaşamında araç kullanımının öncelikli oluşu ve Ekolojik Omurganın araç yolu ile sınırlandırılmış olması olumsuz bulunmuştur. Yerleşke yaşamını destekleyen kamusal-sosyal yapıların araç yolları çerçevesinde gelişmesi olumsuz bulunmuştur. Önerilen yapıların topoğrafya ve birbirleri ile ilişkisinin muğlaklığı eleştirilmiştir.

Öncelikli uygulanması düşünülen, Öğrenci Yaşam Merkezi, Merkezi Derslik yapılarının konumlanışı ve mevcut yapılarla ilişkisi olumlu olarak değerlendirilmiştir. Önerilen yapıların oluşturduğu, açık alan kurgusundan uzak kütlesel yoğunluk ve yaya kullanımı olumsuz bulunmuştur. Alan dış çeperindeki açık alan sistemine dair bir kurgu geliştirilmemiş olması eleştirilmiştir.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 5 SIRA NO’LU PROJE

Bir meydandan çıkan ışınsal aksların oluşturduğu “Radyal” yerleşim planının yerleşke alanına dağılımı farklı bulunmakla beraber; yerleşim şemasının yerleşke girişleri ile ve arazi eğimi ile ilişkisi eleştirilmiştir. Üniversite meydanının konumlanışının etaplar arasında parçalanması, meydanın üst kotlarda kalışının toplanma açısından oluşturduğu zorluklar eleştirilmiştir. Yapıların plan şemasına katı bir şekilde uyma kaygısı ile konumlanışı sonucu topoğrafyayla kurduğu tesadüfi ilişki olumsuz bulunmuştur. Üniversite meydanından çıkan ana aksın, meydanın altından geçen bir araç yolu ile devam etmesi olumsuz bulunmuştur. Önerilen plan kurgusunun etaplamaya uygun olmaması eleştirilmiştir. İbadet alanı ve liseler arasından yapılan yaya girişi ve bu girişin rektörlük meydanına ulaşması olumlu değerlendirilmiştir.

Altyapıda getirilen yağmur hasadı önerisi olumlu bulunmuştur.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 9 SIRA NO’LU PROJE

Özgün yerleşim planı, kimlik arayışı, yerleşke yaya girişlerinin çevre ile bağlanma çabası olumlu bulunmuştur. Yaya öncelikli bir yerleşke yaşamı tariflemesi olumlu bulunmuştur. Üst ölçek analizleri ve detaylı kentsel tasarım çalışmaları fikir düzeyinde olumlu bulunmuştur. Ancak “Akademik Promenad”ın oluşturduğu açık alan kurgusunun dağınıklığı eleştirilmiştir. Etaplamayı dikkate almayan bir yerleşke şemasının etaplama ve topoğrafya açısından meydana getireceği zorluklar olumsuz karşılanmıştır. Aşırı parçalı ve bütünleştirilmesi güç yapılaşma stratejilerinin üniversite/eğitim yapıları karakteriyle örtüşmediği düşünülmektedir. Mevcut koruluk dokusuna yapılan müdahale olumsuz bulunmuştur. Yerleşke stadının kuzeybatı-güneydoğu yerleşimi olumsuz bulunmuştur.

Oy çokluğu ile (Savaş Zafer Şahin’in karşı oyu ile) elenmiştir.

### 23 SIRA NO’LU PROJE (3. Eleme)

Şartnamede tanımlanan çalışma alanı sınır ve etaplarına riayet edilmemiştir. Kent/yakın çevre-kampüs ilişkisinin irdelenmediği görülmüştür. Önerilen iki parçalı Üniversite Promenadı ve kuzeydoğu güneybatı yönünde önerilen “Dikey Odağın” oluşturduğu baskın yerleşim şeması ve getirdiği yaya öncelikli yaşam kurgusu farklı bulunmuştur. Ancak, bu yaşam kurgusunun yapı ve açık alan ölçeğinde sürekli birbirini tekrar etmesi ve peyzaj unsurları ile alınan önlemlere rağmen hakim rüzgar yönüne açık olması eleştirilmiştir. İkili promenadın bitiş meydanları ile sonlandırılması olumlu olarak değerlendirilmesine karşın, kullanım mesafelerinin getirdiği zorluklar eleştirilmiştir. Araç yollarının tüm yapılara servis götürmekten uzak olması, ve etaplama açısından sahip olduğu sıkıntılar eleştirilmiştir. Gelişme alanlarında yer alacak yapıların yer seçiminin bir kurgu içerisinde ele alınmaması eleştirilmiştir. Ana dikey odağın Öğrenci Yaşam Merkezi ile kurduğu ilişki eleştirilmiştir. Sahip olduğu sunum tekniği olumlu bulunmuştur. Mevcut ağaç dokusuna gerekli hassasiyetin gösterilmediği görülmüştür.

Oy çokluğu ile (Oknur Çalışkan’ın karşı oyu ile) elenmiştir.

### 24 SIRA NO’LU PROJE

Yerleşke planında önerilen yapısal kütle yoğunluğunun özgünlüğü olumlu bulunmasına rağmen, yapılar arası etkileşimi sağlayacak yeterli açık alan düzeni oluşturulamamıştır. Ayrıca fakülte birimleri arasındaki mekânsal ilişkilerin kurulamadığı gözlemlenmiştir. Önerilen yeşil aksın yerleşke yaşamı ile ilişkisizliği ve yerleşke yaşamına katılmaması eleştirilmiştir. Oluşturulan yaya omurgasının, önerilen kullanımların tümüne bağlanması olumlu karşılanmakla beraber, aksın gezinti rotası niteliğine kayması eleştirilmiştir. İşlevlere dair yapılan network analizi olumlu bulunmasına rağmen tasarıma yansıtılmamış olması olumsuz bulunmuştur. Yaya aksı dışına kalan alanlardaki yaya kurgusu zayıf bulunmuştur. Öncelikli yapılması düşünülen kapalı spor salonu, öğrenci yaşam merkezi ve merkezi derslik mimari açısından yeterince olgunlaştırılmamıştır.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 29 SIRA NO’LU PROJE

Yerleşke yerleşim şemasının bir “Alle” tarafından belirlenmesi ve yaya bağlantısının, önerilen yerleşkenin tamamına ulaşması olumlu bulunmakla beraber, oluşturulan yapı grupları arasındaki boşlukların tanımsızlığı ve alle çevresinde yer alan yapı avlularının Alleyi desteklemeyerek kendi içine kapanması eleştirilmiştir. Allenin yerleşke girişleri ve yerleşke içi araç yolları ile ilişkisi olumsuz bulunmuştur. Yerleşke meydanının alle ile düzayak ilişki kuramaması, kot farkı ile tasarlanan meydan etrafının bina ile kapatılması eleştirilmiştir. Gelişme alanında önerilen yapı gruplarının, birbiri ile ve 1. etap yapılar ile kurduğu ilişki yetersiz bulunmuştur. Açık yeşil alan sistemine ilişkin getirilen önerilerde peyzaj planlama ve tasarım ilkeleri kurgulanmamıştır. Açık alanlarda önerilen kullanımların tanımsızlığı eleştirilmiştir. Öncelikli yapılması düşünülen kapalı spor salonu, öğrenci yaşam merkezi ve merkezi derslik mimari açısından yeterince olgunlaştırılmamıştır.

Oy birliğiyle elenmiştir.

## 4. ELEME

### 4 SIRA NO’LU PROJE

Alanın kentle ilişkisini kuran yerleşke girişlerinden ikisinin birbirine çok yakın kurgulanması gerek trafik çözümü gerekse üniversite kimliğine etkisi açısından olumsuz bulunmuştur. Alan içi ulaşım\*dolaşım sisteminin araç öncelikli bir yaklaşımla çözülmesi eleştiri konusu olmuştur. Kongre ve Kültür Merkezi önünde bulunan meydan ile Merkezi Kütüphane önünde bulunan meydan birbirinden kopuk tasarlanmış, yerleşke girişi, Kültür ve Kongre Merkezi, Rektörlük ve Merkezi Derslikler arasındaki ilişkinin yeterince kurgulanmamıştır. Yurt alanları ve üniversite bağlantısı yetersiz bulunmuş, yine Müze’nin kent ve üniversite ile ilişkisinin kopuk olduğu değerlendirilmiştir.

Koru fikri anlamlı bulunmuş ancak mevcut bitkisel dokuya yapılan müdahaleler bu durumla tezat oluşturmuştur. Su ögeleri kullanımlarla ilişkilenmemektedir. Genişleme alanlarındaki geniş açık ve yeşil alanlara dair öngörü ve senaryoların olgunlaştırılmadığı gözlemlenmiştir. Tüm bu eleştirilerle birlikte projenin mimari çözümleri dil bütünlüğü açısından olumlu bulunmuştur.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 6 SIRA NO’LU PROJE

Özel yurt alanının yerleşke yaşantısı ile bağlantısı kurgulanmamıştır. Sosyal ve kültürel vadi olarak tanımlanan alandaki yapıların birbirleri ile olan ilişkilerinin kurgulanmaması olumsuz bulunmuştur. Yapı kütlelerinin birbirini tekrar eden yapısından kaynaklı monotonluğu olumsuz bulunmuştur. Yerleşkenin güneyinde bulunan fakülte yapılarının topoğrafya ile uyumsuzluğu eleştirilmiştir. Gelişme bölgelerindeki açık alanlara dair herhangi bir mekânsal kurgu senaryosu geliştirilmemesi olumsuz bulunmuştur. Araç ve yaya ulaşım sisteminin yerleşke içerisindeki erişimi artıracak şekilde çözümlenmemesi eleştirilmiştir. Meydanın parçalı yapısı ve çevreleyen yapılarla tanımlanamaması eleştirilmiştir. Yerleşkenin doğusunda düşünülen su yüzeyinin üniversite yaşamına katılamaması olumsuz bulunmuştur.

Oy birliğiyle elenmiştir.

### 10 SIRA NO’LU PROJE

Yerleşkenin ana girişinde bulunan üniversite meydanının çevresindeki yapılarla oluşturduğu karşılama alanı kurgusu olumlu bulunurken yine meydanın karşılama cephesinde doğrudan otoparkla kurduğu ilişki olumsuz bulunmuştur. Mevcut ağaç dokusunun korunmasına özen gösterilmemiş olması eleştirilmiştir. Yerleşke ortasında kurgulanan yeşil koridor olumlu bulunmakla birlikte bu bölümdeki işlevler yeterince detaylandırılmamıştır. Yurtlardan gelen yaya aksının spor bilimleri fakültesi ile kesintiye uğraması olumsuz bulunmuştur. Öğrenci Merkezi İle yerleşke yaşam alanları arasındaki ilişkinin yeterince kurgulanmaması eleştirilmiştir. Gelişim alanındaki yapı sistematiği topoğrafya ile uyumsuz olarak değerlendirilmiştir. Önerilen mimari dil sadeliği ile öne çıkarken önerilen çözümler yeterince olgunlaştırılamamıştır.

Oy birliğiyle elenmiştir.

## ÖDÜL GRUBU

### 8 SIRA NO’LU PROJE (1. ÖDÜL)

“Yerleşke nedir?” fikriyle başlayan tasarımda yerleşke yaşantısının gereği olan açık ve kapalı mekanları bir omurga ile ilişkilendirmesi; yaya ve araç sirkülasyonunu birbirinden ayırarak yaya ağırlıklı bir yerleşke içi sirkülasyon kurgulaması; Bandırma ve yerleşke arazisinde en karakteristik iklimsel özelliği olan rüzgar konusunu kütleleri pozisyonlandırarak çözümlemesi; topoğrafya, flora, ihtiyaçlar, yerleşke yaşantısı fikrini bütüncül bir kurguda değerlendirmesi; topoğrafyaya koşut gelişen esnek, açık/kapalı mekan örüntüsü; farklı fazlarda yapılaşma zorunluluğuna cevap verebilmesi; Kongre merkezi, kapalı spor salonu ve yüzme havuzu gibi kullanımı bandırma halkı ile de paylaşılabilecek alanların, yerleşke içindeki alternatif girişlere yakın konumda olması; İlk etapta yapılması planlanan merkezi derslik binası, öğrenci yaşam merkezi ve kapalı spor salonu yapılarının varlığını ve kullanımını sürdürecek mevcut yapıya yakın mesafelerde çözümlenmiş olması, böylelikle ilk aşamadan itibaren yerleşke tamamlanmamış olsa bile anlamlı bir bütünlük ve mekan sunabilecek olması; yapıların belirgin sınırlara sahip olsalar da açık mekanlar aracılığıyla birbirleriyle sürekli ilişkilendirilmiş olması; gerek öğrenci yaşam merkezi gerekse merkezi derslik binasının iç mekanlarında geniş sirkülasyon alanları ve boşlukların zengin yaşam mekanları oluşturması, iç-dış mekanlar arasındaki süreklilikler; kütle hareketlerinin yapı büyüklüklerini insan ölçeğine yaklaştırması, aidiyet ve korunaklılık hissini güçlendirmesi, akademik yaşamın tüm aktörleri arasındaki iletişimi ve paylaşımı teşvik etmesi; Belirgin büyük odakları küçük odaklar ile destekleyerek açık alan kurgusunu zenginleştirmesi ve belli bir hiyerarşi içinde konumlandırılmış olan tüm bu odakları omurga aracılığıyla geniş yeşil alanlara ulaştırması olumlu bulunmuştur.

Bunlara karşın proje, sıkışık yapısal dokunun özellikle ana giriş karakterinde duran girişinden itibaren yön bulmayı zorlaştırması; Giriş kapısı yakınında geniş bir ziyaretçi otoparkının eksikliği; teknopark alanının topoğrafya ile kurduğu ilişki eleştirilmiştir.

Oy çokluğu ile 1. Ödüle layık görülmüştür (Oknur Çalışkan ve Doğu Kaptan 2. ödüle önermiştir).

### 28 SIRA NO’LU PROJE (2. ÖDÜL)

Şehrin çeperinde bulunan yerleşkenin çevresi ile bütünleşmesi açısından zorlu ilişkisine çözüm olarak önerilen ana giriş odağı içinde bulundurduğu kamuya açık fonksiyonlar (kütüphane, kongre merkezi ve rektörlük) ile bir ara yüz oluştururken kentliye de bir yaşam alanı yaratması olumlu bulunmuştur. Yerleşke girişinde önerilen otopark ve ana araç ulaşım sistematiği yaya odaklı bir yerleşke fikrini güçlendirmektedir.

Doğu - batı yönünde gelişerek ekolojik odaklara yönlenen yaya allesi yerleşkenin farklı birimleri arasında renkli bir yasam önermektedir .Bu alle üzerinde konumlanan üniversite yapıları topoğrafya ile uyumlu bir yerleşke oluştururken yapıların içinde bulundurdukları avlular konforlu ve nitelikli mekanlar yaratmaktadırlar. Ancak açık spor alanlarının Bandırma kentine mahsus kuzeydoğu rüzgarına önlem alınamayacak şekilde yönlenmesi olumsuz değerlendirilmiştir.

Yerleşkenin genelinde önerilen yapılar yerleşke içerisinde bulunan bitki örtüsünü korurken mevcutta var olan kuru dere yataklarının tasarımda yer almaması eleştiri konusu olmuştur.

Genel anlamda önerilen mimari dilin yalınlığı ve kapalı spor salonu, yüzme havuzu, merkezi otopark gibi iri kütle karakterine sahip kullanımların topoğrafyadan yararlanılarak yer altına alınması ve bu şekilde yerleşkede elde edilen spor alanları olumlu bulunurken çözümün yerleşkenin etaplaması da göz önüne alındığında yaratacağı teknik sorunlar ve mekanlar olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Ayrıca merkezi dersliklerin sirkülasyon alanlarının ihtiyaca karşılık veremeyeceği düşünülmektedir.

Oy çokluğu ile 2. Ödüle layık görülmüştür (Oknur Çalışkan ve Doğu Kaptan 1. ödüle önermiştir).

### 13 SIRA NO’LU PROJE (3. ÖDÜL)

Kütüphane, kongre merkezi, güzel sanatlar fakültesinin koruluk alan ile birlikte kurgulanarak kentliye de rahatlıkla açılabilen bir kurguda geliştirilmesi projenin değerli bir yönüdür. Genişleme bölgesi ile düzenlemesi yapılan sosyal bant/omurga ve fakülte bantlarının ilişkilerinin kurulması olumlu bulunmasına rağmen sosyal bantın kuzey rüzgarı etkilerine açık olarak düzenlenmesi eleştirilmiştir. önerilen sosyal bant /omurga ve omurgaya açılan fakülte yapılarının kuzeyden etkin olarak hissedilen rüzgar etkileri göz önüne alınarak kapalı şekilde tasarlanması olumlu bulunmuştur. Yerleşke alanının gelişim sürecinin zaman olarak detaylı şekilde etaplanması olumlu olarak değerlendirilmiştir. Kuru dere yataklarının yeniden canlandırılmak suretiyle tasarıma eklemlendirilmesi olumlu bulunmuştur. Ana girişin güçlü ve tanımlı bir şekilde düzenlenmesindeki başarıya karşılık, tasarım düzeninde taşıt trafiğinin ağırlığı olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Arazi eğiminin en dik olduğu bölgede olmasına rağmen yerleşke içerisinde bu özelliği ile bütünleşmeyen büyük bir kütle yapısının (kapalı yüzme havuzu) tasarlanması, alanın çevreyle ilişkilendirilmesini engelleyici nitelikte olması sebebiyle, rektörlük binası arkasında tasarlanan merkezi otopark, yapının yerleşkeyle bütünleşmesini engelleyecek nitelikte olması, stadyumun yanlış yönlendirme ile kuzey rüzgarı etkisine doğrudan açılması, kentte yaşayanlar tarafından kullanımı da düşünülmesi gereken kongre merkezinin ulaşımının çözümlenmemiş olması, merkezi derslik yapısının kullanım yoğunluğu ile uyuşmayan sirkülasyon alanları (açıklıklar, merdivenler, asansörler) olumsuzdur. Yerleşke alanı gelişim sürecinin detaylı biçimde ele alınması jüri tarafından takdir edilmiştir. Kapalı spor salonunun mimari çözümleri başarılı bulunmakla beraber merkezi derslikler ve öğrenci yaşam merkezi çözümlerinin yeterince olgunlaşmamış olduğu gözlemlenmiştir.

Oy birliği ile 3. Ödüle layık görülmüştür.

### 30 SIRA NO’LU PROJE (1. MANSİYON)

Genel kurgu ve üniversite yaşam senaryosu, araç sirkülasyonunun kampüs alanının çeperinde ağırlıkla tutulması ve yaşam alanı içinden geçen araç yolunun servis yolu kapasitesinde tasarlanması, tasarlanan omurganın sosyal ve kültürel bir yaşam önermesi, önerilen sağlık birimlerinin mevcut hastane ile ilişkisi ve en önemli doğal etkenlerden olan rüzgarın göz önünde bulundurulması ve tasarıma yön vermesi olumlu değerlendirilmiştir. Stadyum yerleşiminin rüzgar göz önünde bulundurularak kuzeydoğu yönünde tribünlerle kapatılarak konumlandırılması olumlu bulunmuştur.

Mevcut hastane girişi ile üniversite girişinin aynı noktadan çözümlenmeye çalışılması, merkezi derslik binalarının ve kampüsün farklı noktalarında oluşturulan detaylandırılmamış sert zeminler eleştirilmiştir. Önerilen yeşil koridorların ve ekolojik omurga fikri olumlu bulunmakla beraber çevresi ile yeterli düzeyde kaynaşamaması olumsuz bulunmuştur.

Meydan kurgusunda kullanıcıları meydana taşıyan kuzeydoğu-güneybatı aksının Sağlık Hizmetleri MYO binası ile karşılanması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Öğrenci yaşam merkezi ve meydan ilişkisi olumlu bulunmasına rağmen merkezi dersliklerin işleyişinin standart kullanım önerileri sunması ve iç etkileşimin zayıflığı eleştirilmiştir. Kapalı spor salonunda yapılan mekânsal ilişkiler ve sporcu-seyirci girişinin farklı kotlardaki kullanım ilişkileri olumlu bulunmakla beraber yapı kütlesinde önerilen betonarme strüktür, her bir yapıda aynı mimari dilin önerilmesi sebebiyle eleştirilmiştir.

Oy birliği ile 1. mansiyona layık görülmüştür.

### 26 SIRA NO’LU PROJE (2. MANSİYON)

Yalın ve yeni mimari dil, iç dış mekan sürekliliği, yapıların yakın çevreleri dikkate alınarak tasarlanması, peyzaj kurgusunda sık aralıklarla yakalanan ara mekanlar olumlu değerlendirilmiştir. Topoğrafyayı dikkate alacak şekilde yapılan mekan düzenlemeleri olumlu olarak değerlendirilmekle birlikte bu düzenlemelerin bölgede etkin olarak hissedilen kuzey rüzgarların açık şekilde olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Doğal su yollarının kullanılması ancak onun yerine yer yer yapay su birikme alanlarının bir strateji olmadan düzenlenmiş olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Stadyum –spor alanları ile etkinlik-toplanma alanları arasında akalan göletin yerleşke düzeni ile ilişkilendirilmemesi olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Yoğun meydan/etkinlik alanları düzenlenmiş olması olumlu olmakla birlikte bu meydan/etkinlik alanlarının sürekli olarak taşıt trafiği ile ilişkilendirilmiş olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Ekolojik gölet, seçilen arazinin yapısı ve özellikleri itibariyle gerçekleştirilmesi çok zor bir önerme olarak değerlendirilmiştir. Söz konusu göletin gerçekleşememesi halinde kongre ve kültür merkezle kütüphane gibi yapıların mekandaki yer seçimlerinin doğrudan etkileneceği düşünüldüğünden olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Yerleşke alanına kuzeydoğudan güçlü bir yaya girişi ile erişimin sağlanması olumlu olarak değerlendirilmiştir. Kuzeybatıda yer alan ve korunması önerilen mevcut doğal bitki dokusunun korunmaması geliştirilen yeşil yerleşke fikri ile çeliştiği düşünülmektedir. Merkezi dersliklerin topoğrafyayı dikkate almak suretiyle mekanda kademe kademe inen yatay bir düzende tasarlanmış olması olumlu olarak değerlendirilmiştir.

Oy çokluğu ile 2. mansiyona layık görülmüştür (Murat Memlük 4. mansiyona önermiştir).

### 25 SIRA NO’LU PROJE (3. MANSİYON)

Proje; üniversite ve yüksek öğretim faaliyetlerinin içinde bulunduğu kent ve toplumsal yapı ile ilişkisini sorunsallaştırma çabası ile yola çıkmaktadır. Kavramsal çatkı olarak bu sorgulama ile başlanması anlamlı bulunmaktadır. Ancak, bu sorgulamanın değişen yüksek öğretim alanı, üniversitenin konumu, üniversite modelleri gibi tartışma konularına yeterli atıfta bulunmada yapıldığı görülmektedir. Burada Yerleşke alanının kentin gelişme alanı içerisindeki çeper-tampon olma ikilemi üzerinden yerleşkenin geçirgenliği ve doğal çevre ile ilişkilenmesi ifade edilmiştir.

Yerleşkenin kentle ilişkisinin kurgulanan 3 ayrı aktivite alanına girişle tanımlanması öngörülmektedir. İlk giriş yerleşke içerisindeki ortak kullanım alanlarına erişim sağlayan mevcut giriş kamusal ve akademik giriş olarak ayrıştırılmış, hastane girişi ile üniversite girişi belli ölçüde ayrıştırılmaya çalışılmıştır. Yine alanın kuzey batısında yurt alanlarına, doğusunda da yerleşkenin dışa dönük faaliyet alanlarına ilişkin ayrı bir giriş öngörülmüştür. Bu dört ayrı girişin, yerleşkeye doğu-batı ve kuzey-güne doğrultularında yaklaşımını tanımlayan unsurlar olarak düşünüldüğü görülmektedir. Yerleşkeye giriş ile alanın şartnamede belirtilmiş farklı etapları ile birlikte düşünülmüş olması olumlu bulunmaktadır. Ancak, özellikle kamusal giriş ve akademik giriş olarak adlandırılan iki ayrı girişin, tasarım olarak belirgin bir dille ifade edilemediği, erişim sorunları ortaya çıkabileceği değerlendirilmektedir. Hem hastane ve sağlık alanına, hem de akademik girişe erişim sonrasında yerleşke içerisindeki kamusal mekanlara ulaşma dolaylı ve yer yer engelleyici bir tutumla ele alınmaktadır.

Yerleşke girişlerinden sağlanan yönelim üzerinden yerleşke için belirlenen yeşil çeper anlayışı, özellikle merkezi yerleşke binalarının etrafında tanımlanmış yapılarla birlikte yeşil sürekliliği içerisinde tanımlanmış ve yaya koridorları ile alanın içerisinde nüfuz eden bir meydan kullanımı ile bütünleştirilmeye çalışılmıştır. Bu anlamda alanın birinci etabının mekânsal organizasyonunda olumlu bir bütünsellik görülmüştür. Ancak, bu bütünselliğin, alanın diğer etaplarında sürdürülmesinde zorluklar yaşandığı, farklı etapların bütünleştirilmesinde sorun yaşandığı düşünülmektedir. Bütünsel bir yerleşke yaratılması amacıyla yalın doğal ve topoğrafik verilerin kullanımı olumlu bulunmakla birlikte, birinci etaplar dışındaki alanların bu dille yer yer çelişen katı ve sert parçalar içerisinde değerlendirilmesi bütünselliği zedeleyici bir tavır olarak görülmüştür.

Yerleşkenin işlevsel organizasyonunda, yurt alanlarının mevcut yurt alanlarının bir uzantısı olarak ele alınması ve rekreasyon aksına entegrasyon öngörülmüştür. Yurt alanlarının batısında yer alan koruluk alan öngörüsü ile birlikte ele alınması ve yerleşkenin yoğun sosyal yaşamından belli ölçüde yalıtılması anlamlı bulunmakla birlikte, yurtların rekreasyon alanları ile ilişkisinin öngörüldüğü gibi gerçekleşmediği ve zayıf kaldığı değerlendirilmektedir. Yerleşkenin diğer fakülte ve yapı gruplarının tasarlanmasında iklim verilerinin kullanılması yer yer yapılarda avlulu ve korunaklı alanlar oluşturma kaygısı ile birlikte olumlu bulunmakla birlikte, avlulu yapılarda oluşan ve özellikle birinci etaplar dışındaki alanlarda yer alan yapıların bulundukları bütünlüğe aykırı biçimde birbirlerinden fazla kopuk bir yapı oluşturduğu da düşünülmektedir.

Sosyal donatı alanlarının kendi içlerinde kentle ilişkilenebilecek olanlar ve daha yerleşkeye özgü olanlar olarak ayrıştırılması anlamlı bulunmakla birlikte, tasarım kurgusu olarak bu farklılaşmanın çok fazla hissedilmediği düşünülmektedir. Özellikle çeper ve tampon ikileminde dış dünya ile kurulacak ilişkinin yaklaşılan yollar ve yerleşke dışı çeperlerle ilişki açısından geliştirilmesi gerektiği söylenebilir. Projede kamusal kullanımların yerleşke yaşamı ile ilişkilendirilmesinde en temel araç olarak kullanılmış olan meydan tasarımı, kendi içerisinde yarattığı mekânsal zenginlikle ve farklılaşma ile projedeki en temel olumlu unsurlardan birisi olarak görülmektedir. Meydanın topoğrafya ve doğal yaşam döngüsü ve etrafındaki yapılarla birlikte oluşturduğu bütünlük yerleşke birince etap tasarımı için tasarıma değer katan bir unsur olarak görülmektedir. Yine yerleşke katı atık yönetimi, su döngüsü ve ulaşım sistemi için öngörülmüş bulunan sistemler olumlu değerlendirilmektedir. Enerji için elektrikli araç ve rüzgar türbinlerinin kullanımının teşvik edilmesi olumlu unsurlar olarak değerlendirilmektedir.

Oy birliği ile 3. mansiyona layık görülmüştür.

### 17 SIRA NO’LU PROJE (4. MANSİYON)

Tasarım fikrinin arazide geçmişi en geriye giden varlığı olan meşe ile ilişkilendirilmesi, meşenin vurgulanması ve yerleşke içi yaya sirkülasyonunun başlangıç röperi olarak seçilmesi takdirle karşılanmıştır. Ancak çevresinde kurulan yaşantı bu doğal röperin varlığı ile yeterince etkileşime girememektedir. Yaya sirkülasyon senaryosunun sadece genişleye darala değişken perspektifler sunarak gelişen omurga üzerinde değil yer yer yapıları da kat edecek biçimde kurgulanması olumlu bulunmakla beraber mekanlar arasındaki sürekliliğin yine de tam sağlanamadığı gözlemlenmiştir. Kompakt yerleşke fikri, yapılı alanın araziye olan oranının genişleme sürecinde de mekansallığı zedelemeden sürdürülmeye çalışılması olumludur. Gruplaştırılarak programı sıkıştırılan yapıların kütle karakterlerinin ister istemez hantallaşması eleştirilmiştir.

Oy çokluğu ile 4. mansiyona layık görülmüştür (Murat Memlük 2. mansiyona önermiştir).

### 15 SIRA NO’LU PROJE (5. MANSİYON)

Üniversite yaşamının “Merkezi Park” konsepti çerçevesinde tasarlanması ve merkezi parkın üniversite yaşamına katkısı olumlu bulunmuştur. Merkezi parkın açık alan kullanımı yeterli olgunluğa erişememiştir. Önerilen yerleşim sistematiği etaplamaya uygun bulunamamıştır. Üniversite girişlerinin ibadet alanı çerçevesinde ele alınması eleştirilmiştir. Kuzey-güney hattında Merkezi Park” ı kesen araç yolu olumsuz bulunmuştur. Bu noktada yaya girişlerinin kaldırım düzeyinde bırakılması eleştirilmiştir. Üniversite meydanının algısal ve mekânsal açısından kullanımı sınırlı bulunmuştur. Mevcut kuru dere yataklarının tasarım kararlarında dikkate alınmaması olumlu bulunmamıştır. Birinci etapta öncelikle yapılacak yapıların plan düzeyinde yeterli olgunluğa ulaşmadığı görülmüştür. Oy birliği ile 5. mansiyona layık görülmüştür.
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